



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1096-7/20

Mostar: 11.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Osiguranje imovine, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Zavidovići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 11.06.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Osiguranje imovine, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Zavidovići, i **poništava se**:
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-2.16-1347/20 od 23.04.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo JU Dom zdravlja Zavidovići da žalitelju Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Dom zdravlja Zavidovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Osiguranje imovine. Obavijest o nabavi broj: 638-7-2-59-3-14/20 od 16.03.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na predmetnu Odluku, žalbu je izjavio ponuditelj „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 14.05.2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ je dana 16.03.2020. godine na Portalu javnih nabavki BiH, po Obavještenju o nabavci, broj 638-7-2-59-3-14/20, objavio nabavku usluga osiguranja imovine. Podnosilac žalbe je dana 18.03.2020. godine preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki BiH, broj Obavještenja o nabavci 638-7-2-59-3-14/20, za nabavku usluga osiguranja imovine.

Dana 25.03.2020. godine ponuda ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, odnosno ponuda podnosioca žalbe, je zaprimljena kod ugovornog organa.

Dana 30.03.2020. godine podnosilac žalbe je zaprimio zapisnik sa otvaranja ponuda, broj c 1- 2.13-1046/20, od dana 27.03.2020. godine.

Dana 27.04.2020. godine podnosilac žalbe je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-2.16-1347/20, od dana 23.04.2020. godine.

Dana 27.04.2020. godine, podnosilac žalbe je uputio ugovornom organu zahtjev za uvid u ponude, broj 04-808-18/20.

Dana 27.04.2020. godine, podnosilac žalbe je zaprimio Rješenje o odobravanju pristupa informaciji, broj 03-8.06-876/20, od dana 27.04.2020. godine.

Nakon pregleda i analize ponude ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, podnosilac žalbe je utvrdio da postoje nepravilnosti u ponudi, zbog kojih ista nije prihvatljiva, odnosno nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, podnosilac žalbe je utvrdio da Obrazac za ponudu nije u potpunosti popunjen, odnosno nije navedena adresa ugovornog organa, u skladu sa zahtjevom iz Obrasca za ponudu. Nepotpun Obrazac za ponudu, sadržan u ponudi ponuđača „Sarajevo osiguranja“ d.d. Sarajevo čini cijelu ponudu broj 01-1711/20, neprihvatljivom.

Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, podnosilac žalbe je utvrdio da Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, na stranici 10. ponude broj 01-1711/20, nije popunjena u skladu sa zahtjevima sadržanim u tenderskoj dokumentaciji, broj 01-2.12-830/20, jer izabrani ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo nije naveo identifikacioni broj na predviđenom mjestu na obrascu Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH. Nepotpuna Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, sadržana u ponudi ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo čini cijelu ponudu broj 01-1711/20, neprihvatljivom.

Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, podnosilac žalbe je utvrdio da Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, na stranici 16. ponude broj 01-1711/20, nije popunjena u skladu sa zahtjevima sadržanim u tenderskoj dokumentaciji, broj 01-2.12-830/20 jer izabrani ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo nije naveo identifikacioni broj na predviđenom mjestu na obrascu Pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH. Nepotpuna Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, sadržana u ponudi ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo čini cijelu ponudu broj 01-1711/20, neprihvatljivom.

Uvidom u nacrt ugovora, sadržan u ponudi broj 01-1711/20, ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, podnosilac žalbe je utvrdio da isti nije potpisan, već je samo navedeno lice ovlašteno za zastupanje ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo. Tačkom 4.1. tenderske dokumentacije je nedvosmisleno navedeno da ponuda mora najmanje sadržavati potpisan nacrt ugovora, pored ostale dokumentacije. Nepotpun nacrt ugovora, sadržan u ponudi ponuđača „Sarajevo osiguranja“ d.d. Sarajevo čini cijelu ponudu broj 01-1711/20, neprihvatljivom.

Daljim uvidom u ponudu ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, podnosilac žalbe je utvrdio da ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo nije dostavio spisak zaposlenih osoba u okviru ponude broj 01-1711/20. Naime, tačkom 10. tenderske dokumentacije, koja reguliše pitanje preferencijalnog tretmana domaćeg, nedvosmisleno je navedeno da ukoliko ponuđač zahtijeva primjenu preferencijalnog tretmana, dužan je dostaviti dokaz da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti iz Bosne i Hercegovine i to izjavu ponuđača, ovjerenu i potpisanu od ovlaštenog lica ponuđača da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti iz Bosne i Hercegovine, sa spiskom zaposlenih osoba. Ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo je u okviru ponude broj 01-1711/20, dostavio izjavu o preferencijalnom tretmanu, ali je umjesto spiska zaposlenih osoba, dostavio izjavu o osobi koja će biti zadužena za izvršenje ugovora, čime nije ispunjen zahtjev ugovornog organa. Propuštanje dostave spiska zaposlenih osoba čini cijelu ponudu broj 01-1711/20, neprihvatljivom.

Zbog svih prethodno navedenih žalbenih razloga, podnosilac žalbe smatra da je ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa članom 68., stav (4), tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, broj 39/14) i odbaciti ponudu ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo.

U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe smatra da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo za nabavku usluga osiguranja imovine, broj 01-2.16-1347/20, od dana 23.04.2020. godine nezakonita, odnosno nije donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo za nabavku usluga osiguranja imovine, broj 01-2.16-1347/20, od dana 23.04.2020. godine, donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo za nabavku usluga osiguranja imovine, broj 01- 2.16-1347/20, od dana 23.04.2020. godine, donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo za nabavku usluga osiguranja imovine, broj 01- 2.16-1347/20, od dana 23.04.2020. godine, donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je dana 07.05.2020. godine ugovorni organ puteni pošte zaprimio je žalbu ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-2.16- 1347/20 od 23.04.2020. godine.

U skladu sa odredbom člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je u roku od 5 pet od dana zaprimanja žalbe provjerio blagovremenost, dopuštenost i da U je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

Član 101. Zakona o javnim nabavkama propisuje da se u postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88. stav (1) tačka a) ovog zakona žalba izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Konkurentski zahtjev putem kojeg se provodila nabavka jeste postupak nabavke male vrijednosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

S obzirom da je ponuđač, dana 27.04.2020. godine primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osiguranja imovine JU Dom zdravlja Zavidovići br. 01-2.16-1347/20 od 23.04.2020. godine i daje rok od pet dana za predaju žalbe isticao 02.05.2020. godine, koji je bio neradni dan (državni praznik-subota), a 03.05.2020. godine također je bio neradni dan (nedjelja), to je rok za predaju žalbe na odluku bio 04.05.2020. godine.

Uvidom u datum predaje žalbe na poštu utvrđeno je da ponuđač žalbu predao a da je dana 04.05.2020. godine žalbu predao na poštu, na osnovu Čega je utvrđeno da je žalba blagovremena. Također, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, u ovom postupku nabavke žalba je dopuštena, te je izjavljena od lica ovlaštenog na osnovu priložene Punomoći od 04.05.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući po navedenoj žalbi utvrdio da je žalba neosnovana zbog čega daje ovo izjašnjenje na dostavljenu žalbu, te će žalbu sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u propisanom roku dostaviti Uredu za razmatranje žalbi.

U žalbi, ponuđač Osiguranje Aura a.d. Banja Luka navodi kako je isti utvrdio da postoje nepravilnosti u ponudi, zbog kojih ista nije prihvatljiva, odnosno nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Dalje u žalbi, podnosilac žalbe navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, utvrdio da obrazac za ponudu nije u potpunosti popunjen, odnosno nije navedena adresa ugovornog organa, u skladu sa zahtjevom iz Obrasca za ponudu, te podnosilac žalbe smatra da nepotpun Obrazac za ponudu, sadržan u ponudi ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo čini cijelu ponudu broj 01-1711/20, neprihvatljivom.

Razmatrajući navedeni žalbeni navod, ugovorni organ je ocijenio da je nenavođenje adrese Ugovornog organa u Obrascu za ponudu (Aneks 2) irelevantna činjenica u predmetnom postupku, obzirom daje riječ o podatku koji se odnosi na ugovorni organ i kojim isti raspolaže, a koja je poznata i ponuđaču, jer je ista navedena u nekoliko dokumenata dostavljenih u ponudi (npr u dokumentu na strani 4. ponude - Obrazac za dostavljanje ponude, broj: 01-1711/20 od 20.03.2020. godine sa podacima o ponuđaču: naziv i tačna adresa ponuđača, telefon, fax, e-mail, broj računa, navod o tome je li ponuđač u sistemu PDV- a i ID broj sve ovjereno pečatom ponuđača).

Opreza radi, naglašavamo da također niti podnosilac žalbe u svojoj ponudi nije upisao podatak o adresi Ugovornog organa u dostavljenom Obrascu za ponudu (Aneks 2), ali Ugovorni organ nije smatrao daje iz tog razloga potrebno odbaciti dostavljenu ponudu.

Smatramo da navedena činjenica nije od uticaja na prihvatljivost ponude.

U nastavku žalbe, podnosilac žalbe navodi kako je isti utvrdio da Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, na stranici 10. ponude broj 01-1711/20, nije popunjena u skladu sa zahtjevima sadržanim u tenderskoj dokumentaciji, jer izabrani ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo nije naveo identifikacioni broj na predviđenom mjestu na obrascu Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, te smatra da isto čini cijelu ponudu broj 01-1711/20, neprihvatljivom.

Razmatrajući navedeni žalbeni navod, Komisija je ocijenila da navedena činjenica nije od uticaja na prihvatljivost ponude, obzirom da je dostavljanje podatka o identifikacionom broju kao poseban podatak traženo tenderskom dokumentacijom u dijelu „4.1. Ponuda mora sadržavati najmanje:“, u sklopu traženog dokaza pod tačkom a), koja glasi:

„a) Naziv i tačnu adresu ponuđača, telefon, fax, e-mail, broj računa, navod o tome je li ponuđač u sistemu PDV-a i ID broj sve ovjereno pečatom ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača u skladu sa dijelom VI tačka 5. ove tenderske dokumentacije, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora;“

Ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo dostavio je traženi dokaz iz dijela „4.1. Ponuda mora sadržavati najmanje“ tenderske dokumentacije, pod tačkom a), kao poseban dokument, u kojem je između ostalog naveden i identifikacioni broj imenovanog ponuđača.

Osim toga, identifikacioni broj imenovanog ponuđača navodi se i u drugim dijelovima dostavljene ponude (dokumenti na stranicama 2., 3., 4., 5., 14., 15., 28., 44. i 46. ponude), te nenavođenje istog u obrascu Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, ne smatramo propustom koji bi ponudu Ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, činio neprihvatljivom.

Nepopunjavanje podatka o identifikacionom broju u obrascu Aneksa 4, u konkretnom slučaju nije dovelo u pitanje identitet ponuđača, niti istinitost date izjave ovjerene kod nadležnog organa, te slijedom toga neupisivanje tog podatka ne čini ništavim dokument Aneksa 4.

Također, podnosilac žalbe navodi kako je isti utvrdio da Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, na stranici 16. ponude broj 01-1711/20, nije popunjena u skladu sa zahtjevima sadržanim u tenderskoj dokumentaciji, jer izabrani ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo nije naveo identifikacioni broj na predviđenom mjestu na obrascu Pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, te smatra da isto čini cijelu ponudu broj 01-1711/20, neprihvatljivom.

Razmatrajući navedeni žalbeni navod, Komisija je, kao i za prethodni žalbeni navod, ocijenila da navedena činjenica nije od uticaja na prihvatljivost ponude, obzirom da je dostavljanje podatka o identifikacionom broju kao poseban podatak traženo tenderskom dokumentacijom u dijelu „4.1. Ponuda mora sadržavati najmanje:“, u sklopu traženog dokaza pod tačkom a), daje ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo dostavilo traženi dokaz iz dijela „4.1. Ponuda mora sadržavati najmanje:“ tenderske dokumentacije, pod tačkom a), kao poseban dokument, u kojem je između ostalog naveden i identifikacioni broj imenovanog ponuđača, te da se identifikacioni broj

imenovanog ponuđača navodi i u drugim dijelovima dostavljene ponude. Shodno iznesenom, nenavođenje identifikacionog broja u obrascu Pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, ne smatramo propustom koji bi ponudu Ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo činio neprihvatljivom.

Identifikacioni broj imenovanog ponuđača navodi se u drugim dijelovima dostavljene ponude (dokumenti na stranicama 2., 3,4., 5., 14., 15., 28., 44. i 46. ponude), te nenavođenje istog u obrascu Pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, ne smatramo propustom koji bi ponudu Ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, činio neprihvatljivom.

Nepopunjavanje podatka o identifikacionom broju u obrascu Aneksa 8, u konkretnom slučaju nije dovelo u pitanje identitet ponuđača niti istinitost date izjave ovjerene kod nadležnog organa, te slijedom toga neupisivanje tog podatka ne čini ništavim dokument Aneksa 8.

Podnosilac žalbe navodi da je uvidom u nacrt ugovora sadržan u ponudi broj 01- 1711/20 ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, utvrdio da isti nije potpisan, već je samo navedeno lice ovlašteno za zastupanje ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, a tačkom 4.1. tenderske dokumentacije je nedvosmisleno navedeno da ponuda mora najmanje sadržavati potpisan nacrt ugovora, pored ostale dokumentacije, što po mišljenju podnosioca žalbe čini cijelu ponudu broj 01-1711/20, neprihvatljivom.

Tenderskom dokumentacijom, u dijelu „4.1. Ponuda mora sadržavati najmanje:“, pod tačkom k), propisano je da su ponuđači dužni dostaviti: „k) Potpisan Nacrt ugovora o nabavci“, a u tački „12. POTPISI VANJE/ZAKLJUČENJE UGOVORA“ tenderske dokumentacije, propisano je da su ponuđači obavezni potpisi i popuniti Nacrt ugovora o nabavci koji se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije kao Prilog V.

Uvidom u Nacrt ugovora koji je ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo dostavio na stranicama 17. i 18. svoje ponude, utvrđeno je da je imenovani ponuđač dostavio traženi dokument u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, tj. popunjen po svim stavkama koje su se trebale popuniti u vrijeme podnošenja ponude, uključujući dio nacrtu ugovora predviđen za potpis davaoca usluga, stoje i ovjereno pečatom ponuđača. Osim toga, nacrt ugovora potpisalo je i lice ovlašteno za potpisivanje ponude, shodno ovlaštenju koje je priloženo na strani 3. ponude. Imajući u vidu izneseno, smatramo da podnosilac žalbe nije dokazao da nacrt ugovora sadržan u ponudi broj 01-1711/20 ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d d Sarajevo nije potpisan, te istaknuti žalbeni navod smatramo u cjelosti neosnovanim, jer dostavljeni nacrt ugovora nema nedostatak koji opisuje žalilac.

Dalje u žalbi, podnosilac žalbe navodi kako je utvrdio da ponuđač Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo nije dostavio spisak zaposlenih osoba u okviru ponude broj 01-1711/20, a u vezi sa tačkom tenderske dokumentacije koja reguliše pitanje preferencijalnog tretmana domaćeg gdje je navedeno da ukoliko ponuđač zahtjeva primjenu preferencijalnog tretmana, dužan je dostaviti dokaz da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti iz Bosne i Hercegovine i to izjavu ponuđača, ovjerenu i potpisanu od ovlaštenog lica ponuđača da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti iz Bosne i Hercegovine, sa spiskom zaposlenih osoba. Podnosilac žalbe ističe kako je ponuđač Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo u okviru ponude broj 01-1711/20,

dostavio izjavu o preferencijalnom tretmanu, ali je umjesto spiska zaposlenih osoba, dostavio izjavu o osobi koja će biti zadužena za izvršenje ugovora, čime nije ispunjen zahtjev ugovornog organa, što po mišljenju podnosioca žalbe, cijelu ponudu broj 01-171 1/20, čini neprihvatljivom. Ugovorni organ smatra daje izneseni žalbeni navod neosnovan, a imajući u vidu daje ponuđač Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo u svojoj ponudi dostavilo sljedeće dokaze:

Izjava ponuđača ovjerena i potpisana od ovlaštenog lica ponuđača da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora iz BiH (rezidenti BiH), odnosno daje 100% domaća radna iz BiH za izvršenje ugovora, broj 01-1711/20 od 20.03.2020. godine,

- Uvjerjenje Porezne uprave Federacije - Porezna ispostava Centar od 28.02.2020. godine da ponuđač nema duga po osnovu javnih prihoda, te da su više od 50 % uposlenih rezidenti BiH - ovjerena fotokopija od 10.03.2020. godine,

- Izjava ponuđača o licu koje će biti zaduženo za izvršenje ugovora, broj: 01-1711/20 od 20.03.2020. godine.“

Dostavljanjem navedenih dokaza, ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, izvan svake razumne sumnje je dokazao da su više od 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti iz BiH, tj. da, u skladu sa članom 67 Zakona o javnim nabavkama i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl. glasnik BiH br.83/16 i 54/19), ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Budući da se u Uvjeranju Porezne uprave Federacije - Porezna ispostava Centar, broj: 13-9/2-12-5-692/20 ABB od 28.02.2020. godine, koja je dostavljena na strani 44. ponude, kao ovjerena fotokopija (ovjerena 10.03.2020. godine), potvrđuje da su više od 50 % uposlenih rezidenti BiH, čime je de facto, izvan svake razumne sumnje, dokazano da se na imenovanog ponuđača primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, smatramo da bi nepriznavanje preferencijalnog tretmana istome prilikom ocjene ponuda, bilo u direktnoj suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg odredbama.

Osim navedenog, ovaj ugovorni organ u tački 4.1. Tenderske dokumentacije: „4.1. Ponuda mora sadržavati najmanje.“, nije tražio dostavljanje spiska, već je pod tačkom j) tražio: „j) Izjava ponuđača da je najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora iz BiH (rezidenti BiH) -ukoliko ponuđač zahtijeva primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg“.

Spisak, čije nedostavljanje žalitelj navodi, pomenut je u tački 10. tenderske dokumentacije: „10. PREFERENCIJALNI TRETMAN DOMAĆEG“, gdje se navodi:

„Ukoliko ponuđač zahtijeva primjenu preferencijalnog tretmana dužan je da dostavi dokaz da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine i to:

- Izjavu ponuđača ovjerenu i potpisanu od ovlaštenog lica ponuđača da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine sa spiskom zaposlenih osoba -ukoliko ponuđač zahtijeva primjenu preferencijalnog tretmana- Ponuđač koji ne dostavi navedenu izjavu neće ostvariti pravo na primjenu propisanog preferencijalnog tretmana.“

Svrha dostavljanja spiska zaposelnih osoba je provjera vjerodostojnosti dostavljene izjave, u slučaju eventualne sumnje u tačnost podataka iz date izjave. Prilaganje Uvjerenja Porezne uprave, broj: 13-9/2-12-5-692/20 ABB od 28.02.2020. godine, dostavljanje takvog spiska čini izlišnim.

Osim navedenog, ponuđač je dostavio ime lica koje je zaduženo za izvršenje ugovora stoga je ugovorni organ prihvatio ovaj dokument na kojem se nalazi ime osobe koja je zadužena za izvršenje ovog ugovora, jer u tački 10. tenderske dokumentacije: „10. PREFERENCIJALNI TRETMAN DOMAĆEG“ tražena je Izjava ponuđača ovjerena i potpisana od ovlaštenog lica ponuđača da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine sa spiskom zaposelnih osoba, bez preciziranja na koji način ponuđač treba napraviti spisak zaposlenih, usljed čega je ugovorni organ, uz ostalu dostavljenu dokumentaciju, prihvatio dokument sa jednim imenom zaposlenog za kojeg je navedeno da će izvršavati ugovor.

Prema tome, ponuđač može priložiti ili spisak zaposlenih koji će sam sačiniti ili spisak zaposlenih izdat od poreznog organa, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom tražen spisak zaposlenih bez navođenja organa koji će ga izdati.

Uz sve navedeno, a opreza radi, valja naglasiti da, čak kada bi bili osnovani navodi podnosioca žalbe u pogledu dokumentacije za preferencijalni tretman domaćeg, ponuda ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo ne bi se mogla ocijeniti neprihvatljivom, kako to predlaže podnosilac žalbe, već ponuđač samo ne bi mogao ostvariti pravo na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, Ugovorni organ smatra daje žalba ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka neosnovana, te predlaže da se ista uputi na Uredu za razmatranje žalbi na dalje odlučivanje.

Ovim aktom također se ističe prigovor na dio žalbe kojim se traži naknada za troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM.

Naime, navedeni troškovi obračunati su prema procijenjenoj vrijednosti nabavke iskazanoj u Planu nabavki, a ta naknada se u postupcima javnih nabavki obračunava kao naknada za neodređenu tj. nepoznatu vrijednost spora.

U predmetnom slučaju, stvarna vrijednost nabavke u svakom slučaju je znatno niža od ranije procijenjene vrijednosti nabavke od 7.000,00 KM, obzirom da je nakon e-aukcije prvorangirani ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE D.D. SARAJEVO sa najnižom cijenom ponude u iznosu 3.410,00 KM bez PDV-a, a drugi po rangu je žalitelj - ponuđač OSIGURANJE AURA A.D. BANJA LUKA, sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 3.414,06 KM bez PDV-a.

Osim navednog, žaliteljeva ponuda i prije e-aukcije iznosila je 3.414,06 KM, stoga troškovi za sastav žalbe treba da se utvrđuju ili u vrijednosti ponude žalitelja ili prema stavu Ureda za razmatranje žalbi da se naknada za pravne lijekove u postupcima javnih nabavki obračunava kao naknada za neodređenu tj. nepoznatu vrijednost spora, a ne na planiranu procijenjenu vrijednost nabavke, koja nakon dostavljenih ponuda, te zaključenog ugovora o nabavci i ne bude stvarna vrijednost predmeta nabavke.

Iz svih gore navedenih razloga ugovorni organ je mišljenja da nije opravdan zahtjev ponuđača ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka da se ponuda ponuđača Sarajevo osiguranje d d

Sarajevo ocijeni kao neprihvatljivom u predmetnom postupku nabavke i da se ugovor o nabavci dodijeli ponuđaču Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, te stoga predlaže da Ured za razmatranje žalbi, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj ugovorni organ shodno članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama u zakonom propisanom roku, prosljeđuje žalbu ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, Uredu za razmatranje žalbi, sa ovim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom nastalom u vezi s postupkom nabavke usluga osiguranja imovine JU "Dom zdravlja" Zavidovići.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da Obrazac za ponudu nije u potpunosti popunjen, odnosno nije navedena adresa ugovornog tijela, u skladu sa zahtjevom iz Obrasca za ponudu, te da nepotpun Obrazac za ponudu, sadržan u ponudi ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo čini cijelu ponudu broj 01-1711/20, neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 5 dostavljen Obrazac za ponudu (Aneks 2) u kojem od ponuđene tri opcije za upisivanje adrese ponuditelja, samo na jednom mjestu adresa ponuditelja nije upisana.

Razmatrajući predmetni navod u odnosu na utvrđeno činjenično stanje spornog Obrasca za ponudu, ovo tijelo ističe da naprijed navedeno neupisivanje adrese ponuditelja na jednom mjestu predviđenom za upisivanje adrese ponuditelja, za ovo tijelo ne predstavlja bitnu povredu, odnosno nije od odlučnog utjecaja na drugačiji ishod ocjene predmetne ponude, zbog čega se navod žalitelja ocjenjuje neutemeljenim.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo, utvrdio da Izjave o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, nisu popunjene u skladu sa zahtjevima sadržanim u tenderskoj dokumentaciji, jer izabrani ponuditelj „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo nije naveo

identifikacijski broj na predviđenom mjestu na obrascu Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, te da navedeni nedostaci čine cijelu ponudu broj neprihvatljivom.

Ugovorno tijelo po predmetnom pitanju u izjašnjenju na navode iz žalbe ističe da navedena činjenica nije od uticaja na prihvatljivost ponude, obzirom da je dostavljanje podatka o identifikacionom broju kao poseban podatak traženo tenderskom dokumentacijom u dijelu „4.1. Ponuda mora sadržavati najmanje:", u sklopu traženog dokaza pod tačkom a)

Osim toga, identifikacijski broj imenovanog ponuđača navodi se i u drugim dijelovima dostavljene ponude (dokumenti na stranicama 2., 3., 4., 5., 14., 15., 28., 44. i 46. ponude), te nenavođenje istog u obrascu Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, ne smatramo propustom koji bi ponudu Ponuđač „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, činio neprihvatljivom.

Nepopunjavanje podatka o identifikacionom broju u obrascu Aneksa 4, u konkretnom slučaju nije dovelo u pitanje identitet ponuđača, niti istinitost date izjave ovjerene kod nadležnog organa, te slijedom toga neupisivanje tog podatka ne čini ništavim dokument Aneksa 4.

Komisija je, kao i za prethodni žalbeni navod, ocijenila da navedena činjenica nije od uticaja na prihvatljivost ponude, obzirom da je dostavljanje podatka o identifikacionom broju kao poseban podatak traženo tenderskom dokumentacijom u dijelu „4.1. Ponuda mora sadržavati najmanje:", u sklopu traženog dokaza pod tačkom a), da je ponuđač „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo dostavilo traženi dokaz iz dijela „4.1. Ponuda mora sadržavati najmanje:" tenderske dokumentacije, pod tačkom a), kao poseban dokument, u kojem je između ostalog naveden i identifikacioni broj imenovanog ponuđača, te da se identifikacioni broj imenovanog ponuđača navodi i u drugim dijelovima dostavljene ponude. Shodno iznesenom, nenavođenje identifikacionog broja u obrascu Pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, ne smatramo propustom koji bi ponudu Ponuđač „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo činio neprihvatljivom.

Identifikacioni broj imenovanog ponuđača navodi se u drugim dijelovima dostavljene ponude (dokumenti na stranicama 2., 3,4., 5., 14., 15., 28., 44. i 46. ponude), te nenavođenje istog u obrascu Pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, ne smatramo propustom koji bi ponudu Ponuđač „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, činio neprihvatljivom.

Nepopunjavanje podatka o identifikacionom broju u obrascu Aneksa 8, u konkretnom slučaju nije dovelo u pitanje identitet ponuđača niti istinitost date izjave ovjerene kod nadležnog organa, te slijedom toga neupisivanje tog podatka ne čini ništavim dokument Aneksa 8.“

Razmatrajući premetni navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela i na utvrđeni sadržaj dostavljenih spornih dokumenta, ovo tijelo ističe da naprijed navedeno za ovo tijelo ne predstavlja bitnu povredu zakona, s obzirom da je dostavljanje podatka o identifikacijskom broju kao poseban podatak zahtijevan sadržajem tenderske dokumentacije u dijelu točke 4.1. „Ponuda mora sadržavati najmanje“ između ostalog i podatak ID broja. Stoga neupisivanje ID broja na predviđenom mjestu u izjavama iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama se ne može cijeliti dovoljnim, u smislu odlučnog utjecaja na drugačiji ishod ocjene predmetne ponude, po predmetnom spornom pitanju i u konačnici se ocjenjuje neutemeljenim.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je uvidom u nacrt ugovora izabranog ponuditelja, utvrdio da isti nije potpisan, već je samo navedeno lice ovlašteno za zastupanje ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 4.1. tenderske dokumentacije između ostalog propisano da: „Ponuda mora najmanje sadržavati potpisan Nacrt ugovora“.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranicama 17-18 dostavio Nacrt ugovora, Prilog V, koji je popunjen po svim stavkama koje su zahtijevane, odnosno na predviđenom mjestu za potpis sporni Nacrt je potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja „Sarajevo osiguranje“ d.d. Stoga ovo tijelo zaključuje da je Nacrt ugovora ispravno popunjen, potpisan i ovjeren, te je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje u pogledu navedenog, a navod žalitelja se smatra neutemeljenim.

I na kraju, žalitelj navodi da je utvrdio da izabrani ponuditelj nije dostavio spisak zaposlenih osoba u okviru ponude broj 01-1711/20, te da je točkom 10. tenderske dokumentacije, koja regulira pitanje preferencijalnog tretmana domaćeg, nedvosmisleno navedeno da ukoliko ponuđač zahtijeva primjenu preferencijalnog tretmana, dužan je dostaviti dokaz da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti iz Bosne i Hercegovine i to izjavu ponuđača, ovjerenu i potpisanu od ovlaštenog lica ponuđača da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti iz Bosne i Hercegovine, sa spiskom zaposlenih osoba. Ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo je u okviru ponude broj 01-1711/20, dostavio izjavu o preferencijalnom tretmanu, ali je umjesto spiska zaposlenih osoba, dostavio izjavu o osobi koja će biti zadužena za izvršenje ugovora, čime nije ispunjen zahtjev ugovornog organa. Propuštanje dostave spiska zaposlenih osoba čini cijelu ponudu broj 01-1711/20, neprihvatljivom.

U izjašnjenju na navode žalbe po predmetnom pitanju ugovorno tijelo navodi “da smatra da je izneseni žalbeni navod neosnovan, a imajući u vidu da je ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo u svojoj ponudi dostavilo sljedeće dokaze:

Izjava ponuđača ovjerena i potpisana od ovlaštenog lica ponuđača da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora iz BiH (rezidenti BiH), odnosno daje 100% domaća radna iz BiH za izvršenje ugovora, broj 01-1711/20 od 20.03.2020. godine,

- Uvjerjenje Porezne uprave Federacije - Porezna ispostava Centar od 28.02.2020. godine da ponuđač nema duga po osnovu javnih prihoda, te da su više od 50 % uposlenih rezidenti BiH - ovjerena fotokopija od 10.03.2020. godine,

- Izjava ponuđača o licu koje će biti zaduženo za izvršenje ugovora, broj: 01-1711/20 od 20.03.2020. godine.

Dostavljanjem navedenih dokaza, ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo je dokazao da su više od 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti iz BiH, tj. da, u skladu sa članom 67 Zakona o javnim nabavkama i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl. glasnik BiH br.83/16 i 54/19), ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Budući da se u Uvjeranju Porezne uprave Federacije - Porezna ispostava Centar, broj: 13-9/2-12-5-692/20 ABB od 28.02.2020. godine, koja je dostavljena na strani 44. ponude, kao ovjerena fotokopija (ovjerena 10.03.2020. godine), potvrđuje da su više od 50 % uposlenih rezidenti BiH, čime je de facto, izvan svake razumne sumnje, dokazano da se na imenovanog ponuđača primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, smatramo da bi nepriznavanje preferencijalnog tretmana istome prilikom ocjene ponuda, bilo u direktnoj suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg odredbama. Osim navedenog, ovaj ugovorni organ u tački 4.1. Tenderske dokumentacije: „4.1. Ponuda mora sadržavati najmanje.“, nije tražio dostavljanje spiska, već je pod tačkom j) tražio: „j) Izjava ponuđača da je najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora iz BiH (rezidenti BiH) - ukoliko ponuđač zahtijeva primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 10. PREFERENCIJALNI TRETMAN DOMAĆEG", propisano da:

„Ukoliko ponuđač zahtijeva primjenu preferencijalnog tretmana dužan je da dostavi dokaz da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine i to:

-Izjavu ponuđača ovjerenu i potpisanu od ovlaštenog lica ponuđača da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine sa spiskom zaposlenih osoba - ukoliko ponuđač zahtijeva primjenu preferencijalnog tretmana- Ponuđač koji ne dostavi navedenu izjavu neće ostvariti pravo na primjenu propisanog preferencijalnog tretmana.”

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je izabrani ponuditelj u Obrascu za ponudu-Aneks 2 i Izjavi ponuđača stavak (4) zaokružio, odnosno izjasnio da je „poduzeće koje dostavlja ovu ponudu domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH.“

Daljnijim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti kao dokaz da njegovo poduzeće ispunjava uvjet preferencijalnog tretmana domaćeg na stranici 43. svoje ponude dostavio Izjavu broj: 01-1711/20 od 20.03.2020. godine, da ispunjava uvjete za korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno da je 100% domaća radna iz BiH za izvršenje ugovora, ali izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio spisak zaposlenih osoba, čime nije ispunjen zahtjev ugovornog tijela iz točke 10. tenderske dokumentacije.

U vezi s tim ovo tijelo napominje da je Odlukom o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH, broj 83/16 i 54/19) propisano da u svrhu članka 67. Zakona o javnim nabavama domaće ponude su ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koja su registrirana sukladno sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavi usluga, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine. Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

U cilju zaštite, razvoja i obnove gospodarstva Bosne i Hercegovine, i to samo u periodu koji je naveden u točki b) ovog stavka, ugovorno tijelo je obvezno, sukladno sa člankom 67. Zakona o javnim nabavama:

a) Primijeniti preferencijalni tretman isključivo u svrhu poređenja ponuda

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje u navedenom dijelu, iz razloga što nedostavljanje uz Izjavu ponuditelja ovjerenu i potpisanu od ovlaštenog lica ponuđača da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine, sa popisom zaposlenih osoba, na navedenog ponuditelja se nije mogao primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, te ugovorno tijelo pogrešno tumači dostavljeno Uvjerjenje Porezne uprave Federacije - Porezna ispostava Centar, broj: 13-9/2-12-5-692/20 ABB od 28.02.2020. godine, koje je dostavljeno na stranici 44. ponude, kojom se potvrđuje da su više od 50 % uposlenih rezidenti BiH, s obzirom da je točkom 10. tenderske dokumentacije eksplicitno uz Izjavu zahtijevan i popis zaposlenih osoba.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo na navedenog ponuditelja „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo izvršiti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, što nikako ne predstavlja razlog za eliminaciju ponude navedenog ponuditelja, kao što je prethodno i citirano, jer se preferencijalni tretman domaćeg primjenjuje u svrhu poređenja ponuda, a nikako u svrhu utvrđivanja kvalificiranosti/prihvatljivosti ponuda. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Sukladno navedenom, ovo tijelo nedvojbeno utvrđuje kako je ugovorno tijelo postupilo suprotno zakonskim i podzakonskim propisima i suprotno zahtijevanim propisima iz Tenderske dokumentacije koje je samo ugovorno tijelo propisalo.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će izvršiti rangiranje ponuditelja i donijeti zakonitu odluku u predmetnom postupku javne nabave, a na temelju stavova datih u ovom Rješenju, te zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 702,00 KM po punomoćniku/odvjetniku Draganu Stanišić. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što **ukupno iznosi 562,50 KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku

Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke

- JU Dom zdravlja Zavidovići

- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo

- Evidencija

- a/a